

to find a permanent solution to this, approached the Director, Engineering Research Station Krishnarajasagar and also deposited a sum of Rs. 10,000/- on 1-6-78 for the work to be undertaken. A further sum of Rs. 17,000/- has also been deposited with the Executive Engineer, Public Works Department, Mysore Division on 1-5-1979 for eradication of weeds. The work will be taken up after receipt of technical advise from the Research Station. It was noticed by the temple authorities, that some factories at Nanjangud are discharging waste and impure water of the factories to Kapila river creating health hazard. Water pollution Board is being requested to take effective action to prevent it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಹದೇವ್.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಪಿಲಾ ನದಿ ಎಡಭಾಗದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ನಾನಘಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೀರು ತಳಭಾಗಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಜೊಡು ಬೆಳೆದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾತ್ರಾರ್ಥಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಕರು ಸ್ನಾನ ಮಾಡಲು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ಜೊಡನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲನೆ ಮಾಡಲು ಕರ್ನಾಟಕ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಂಶೋಧನಾ ಕೇಂದ್ರದವರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು 5-6 ವರ್ಷಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರು ಏನೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಯಾತ್ರಾರ್ಥಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಸ್ನಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರ ಚರ್ಮದ ಮೇಲೆ ಗಂಟು ಬೀಳುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಈ ಒಂದು ಸೋಂಕು ರೋಗ ಇಲ್ಲಿಂದ ಬಂದು ಹೋಗುವ ಯಾತ್ರಾರ್ಥಿಗಳ ಮೂಲಕ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದ ಜನರಿಗೂ ತಗಲುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಪಿಲಾ ನದಿ ನೀರು ಕಲುಷಿತಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಯಾತ್ರಾರ್ಥಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ನಂಜನಗೂಡಿನ ಜನತೆಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಲ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವ ಸೂಚನೆ ಮೂಲಕ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಆದರೂ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದರಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಏನಾದರೂ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯತೆಯಿಂದ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಪತ್ರಿಕೆಯವರೂ ಸಹ ಫೋಟೋ ಸಮೇತ ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಏನೆಂದು ಕರೆಯಬೇಕೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಂಜನಗೂಡಿನ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಂದ ಕಲುಷಿತವಾದ ನೀರನ್ನು ಕಪಿಲಾ ನದಿಗೆ ಹರಿಯ ಬಿಡುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟಾದರೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳವರಿಂದ ಇವರ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹಣ ಏನಾದರೂ ಬರುತ್ತಿದೆಯೇ? ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಏನಾದರೂ ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳವರ ಮೇಲೆ ಸಹಾನುಭೂತಿ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾ ರೋ ಎಂಬ ಸಂಶಯ ನನಗೆ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವಿ. ಪಾಟೀಲ್.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನ ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ನೋಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಅಲ್ಲಿನ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ರೆಕಾರ್ಡಿನಿಂದ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶಾಸನ ರಚನಾ ಕಾರ್ಯಾಲಯಗಳು

1984ನೇ ಇಸವಿಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿ ಹಾಗೂ ಅನುಸೂಚಿತ ಅದಿಮ ಜಾತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ (ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಜಮೀನುಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ನಿಷೇಧ) (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ :

ಪರ್ಯಾಲೋಚನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

Sri A. Lakshmi Sagar.— Sir, I move “ That the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibitory) of Transfer of Certain Lands) (Amendment) Bill 1984, be taken into consideration.”

Question was proposed.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರ ಸಲಹೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸೋಮವಾರ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 9 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಕೊಠಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರವಿಷಯ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹಾಜರಿದ್ದರು. ಅನಂತರ ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಯ ವೇರೆಗೆ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೋರಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅನಂತರ ಮಂಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಂತೆ ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ದಿನ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಲು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಈಗ ಒಂದೆರಡು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. 1978 ರಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಇದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಯಾರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೇವೋ, ಆ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 46ನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಆಗ ಮಾತ್ರ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಕಾನೂನು ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇ ನೆಂದರೆ, ಈಗ ಮನು ಲೆಂಡರ್, ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಕೊಡ ತಾವು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸಹ ಮೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ನಮ್ಮ ಉಪನಾಯಕರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ನಾನು ಒಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

It is also under the Directive Principles of the State Government I don't come in the way. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 188 ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಇವೆ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದವರು ಮಾತ್ರ ಬರೀ ಅರ್ಥ ಡಜನ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 47, 51, 77 ಮತ್ತು ಇತರೇ ಒಂದೆರಡು ಮೂರೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನು ಉಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತಮಿಳುನಾಡು ಮತ್ತು ಆಂಧ್ರ

ವರು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಒಂದು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ತಾವು ಈ ಒಂದು ಆಕ್ಟ್ ತರುವ ಅನುಶಕ್ತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ತಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯವರನ್ನು ಕೇಳಿ. ಇದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬಹುದೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೆ ಎಂದು. ತಾವು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಈಗ ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಯಾವ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇದೇನೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರವೆ ವತಿಯಿಂದ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಜಮೀನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನಿಮ್ಮ ಕಾಯ್ದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಸುಮಾರು 10-15 ವರ್ಷಗಳ ತನಕ ಪರಿಭಾರೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಆದರೆ ಈಗ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 4ನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜ್ (1) ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

“Notwithstanding anything in law, agreement, contract or instrument any transfer of granted land made either before or after the commencement of this Act, in contravention of the terms of the grant of such land or the law providing for such grant, or subsection (2) shall be null and void.

ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಆದರೆ ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಜನ್ಸ್ ಇದೆಯಾ ? ತಮ್ಮ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ.

“Provided that the District Judge may admit an appeal preferred against such order after the period referred to in sub-section (1), if satisfied that the appellant had sufficient cause for not preferring the appeal within that period. ಎಂದು;

ಈಗ ಒಂದು ಕೇಸಿಗೆ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಸುಧಾರಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದು.

“Provided further that the District Judge shall admit an appeal against an order passed by the Assistant Commissioner before the date of such commencement if, on the said date, a Writ Petition preferred against such order or an appeal preferred against the order passed in such Writ Petition is pending in any court.

ಅವರು ಮಾಡುವ ಪ್ರೊಸೀಡ್‌ಯಲ್ಲಿ ನಿಧಾನ ಆಗಬಹುದು. ಆಗ ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಈಗ ಒಬ್ಬ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಆರ್ಡರ್ ಪಾಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸುವೋ ಮೋಟೋ ಇರಬೇಕು. ಈ ಆರ್ಡರ್ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ವಕಾಲತ್ತು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾರಾದರೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಕೇಸುಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ನಂಬರು ಕೊಟ್ಟು ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಸಹ ಅವುಗಳ ಗುಂಪಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ನಂಬರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಈ ಕೇಸು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 4-5 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಅದು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಮತ್ತೆ ಆತನಿಗೆ ವಿರದ್ಯವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನವಾದರೆ ಆತ ಮತ್ತೆ ಅದೇ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಗಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಆಗ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಪಿಸ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಕಾಲವಕಾಶ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವಾಗ ತಾವು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್‌ಗೆ ಇರುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಅವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 10 ವರ್ಷಗಳು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈಗ ರೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಏನು ತೊಂದರೆ ಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಿದ್ದೀರಾ ? ಇವತ್ತು ಟೆನೆಂಟ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಮನೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಲಾರ್ಡ್ ವಶದಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ ಮನೆಯ ಮಾಲೀಕ ಬಾಡಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಎರಡು ತಿಂಗಳು ಅಥವಾ ಮೂರು ತಿಂಗಳಾದರೂ ಸಹ ಈ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ತಾವು ಒಂದು ಟೈಮ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ, ಆ ಟೈಮ್ ಒಳಗೆ ಆ ಕೇಸನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಒಂದು ವೇಳೆ ನಿಗದಿಯಾದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದಿದ್ದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಒಂದು ರೆಮೆಡಿಯನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ಸ್ವಾಮಿ, ಒಂದು ಟೈಮ್‌ಲಿಮಿಟ್ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೇ ? ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಕೇಸುಗಳು ಬೇಗ ಬೇಗ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತವೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಪ್ರಾಸ್ಕ್ರೆಬ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್. — ಸ್ವಾಮಿ, ಪುಟ ಎರಡರಲ್ಲಿ ನೋಡಿ. It is there in pag 2. Clause (2) says :

“The District judge shall dispose of the Appeal in the prescribed manner and the order passed by him shall be final.”

Power is taken to prescribe rules regulating disposal of the appeal before the Deputy Commissioner and when making the rules it will be replaced on the table of the House. We will be prescribing the period within which the appeal shall be disposed of.

Sri Y. Ramakrishna — What prevented you to incorporate this in the Act itself? ತಾವು ಆ ಒಂದು ಪದವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. The appeal should be heard and disposed of failing which the order passed by the Assistant Commissioner will come into effect.

Sri A. Lakshmisagar — If it is against the interest of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ — ಸ್ವಾಮಿ ಕಾನೂನು ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಒಂದು ಕೇಸು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕೂಡ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೇಸುಗಳನ್ನೇ ಬೇಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನೀವು ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಅಡ್ಡಿ ಬರದಿದ್ದರೆ ತಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಲಂ ಹಾಕಬಾರದು? ಅದನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಮೊದಲೇ ನಿವೇದನೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ — ಇದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದ ಮೇಲೆ ನಾವು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ — ತಾವು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ — ಆಗಬಹುದು.

ಡಾ. ವಿ. ಎಸ್. ಆಚಾರ್ (ಉಡುಪಿ) — ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, 1978ನೇ ಇಸವಿಯ ಮೂಲ ಕಾಯಿದೆ ಏನಿತ್ತು, ಅದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ರಾಜಾಸ್ತ ಮೂಲಕ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬೇರೆಯವರು ವಂಚಿಸಿ, ಬೆದರಿಸಿ, ದಬ್ಬಾಳಿಕೆ ಮಾಡಿ ಕಸಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಪುನಃ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಅವರ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾರೂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವಂತಹದ್ದು ಇದೆ. ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಕೊಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಂವಿಧಾನದ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಪ್ರೊವಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣರವರು ಒಳ್ಳೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಲ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವೇನು? ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮೊದಲು ಇಂತಹ ಕಾನೂನನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿ ಕೊಂಡಾಗ, ನಾವು ಖಂಡಿತ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ, ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಸದನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡರು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಮೂರು ಮುಖ್ಯಾಲು ಕೋಟಿ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಅದರ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡುವುದರ ಕಡೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನ ಹರಿಸಬೇಕು. ಕಾಯಿದೆಗಳು ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಚಲಾವಣೆ ಆಗುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡದೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾನೂನು ರಚನೆಯಾದರೆ ಅದು ವಿರೂಪವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನುಗಳು ಬರಬಾರದು. ಇವತ್ತು ಈ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ; It is not complete as expressed by my hon'ble senior friend ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 1978ರಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ಪಾಸ್ ಆಗಿ 1979ರಿಂದ ಇದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಏನೇನು ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳ ಮಾಹಿತಿ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಇದೆ. ಕೆಲವೊಂದು ಸೀಮಿತ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ದೊಡ್ಡ ಕಥೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮೂಲ ಅಕ್ಟಿಕ್ಯನ್ ನಾಲ್ಕನೇ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. "Notwithstanding anything contained....ಅದರ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ? ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. "In contravention" is the key ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪಿಸಿದರು. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರವರು ಅದಕ್ಕೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್‌ನ ಅರ್ಥ ಕಲ್ಪಿಸಿದರು. ಈಗ ಏನಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ, ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಭಾರಿ ಪ್ರಚಾರ ನಡೆದಿದೆ. ಆಗಿನ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಖರ್ಗೆಯವರು ಒಂದು ಕಡೆ

ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತಾ 65ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು 22ಸಾವಿರ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಮೋಸದಿಂದ ಬೇರೆ ವರ್ಗದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. 22ಸಾವಿರ ಜನ 65ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಹದನ್ನು ನೋಡುವಾಗ, ಹರಿಜನರಿಗೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಹಿಂದೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದೆವು. ಆಗ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಆರ್ಡರ್ ಇತ್ತೆಂದು ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. 1933ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ 'ಬಾಕ್ಸೆವರ್ ಕ್ವಾಸಸ್ ಮಿಷನ್'ನವರು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯದ ಮೇಲೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಿಲ್ಡ್ರನ್ ಧಿಕಾರಿಗಳು, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಮತ್ತು ತಹಶೀಲ್ದಾರರವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಕಂಡಿಷನ್ ಹಾಕುವ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಆಗ ಇರಲಿಲ್ಲ. 1933ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ನಮೂನೆಯ ಪರತ್ವಗಳು ಇದ್ದವು. ಕೆಲವು ಮಂಜೂರಾತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹತ್ತು ವಂದಿನೈದು ವರ್ಷ ಪರಭಾರ ಮಾಡಬಾರದೆಂದೂ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಮಂಜೂರಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೊಡಬಾರದೆಂತಲೂ, ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಭಾರ ಮಾಡಬಾರದೆನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಉಲ್ಲೇಖವಿತ್ತು. 1956ರಲ್ಲಿ ವಿಶಾಲ ಮೈಸೂರು ಆದಮೇಲೆ ಅದನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರು. 1960 ಮತ್ತು 1968ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಲಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಪರಭಾರ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. 15 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಪರಭಾರ ಮಾಡಬಾರದೆನ್ನುವ ಉಲ್ಲೇಖ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರಪಂಚವಾಗಿ 1960ರಲ್ಲಿ ಲಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಮಂಜೂರಿ ಮಾಡಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಮಾಡಿದರು. 1974ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಲಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 29ಕ್ಕೆ (ಎ) ಎಂದು ಸೇರಿಸಿದರು. 1978ರಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ತಂದರು. 1974ರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು, ಅವರೇ 1978ರಲ್ಲೂ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೇ ಮಾರಬೇಕೆಂದು ಸೆಕ್ಷನ್-29ಕ್ಕೆ (ಎ) ಎಂದು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನು ತಂದರು. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರು ಸಹ ತಮ್ಮ ಜೀವಮಾನವೆಲ್ಲಾ ದುಡಿದು ಬಂದು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಕ್ಕಳ ವೃತ್ತಿಯಿಂದಲೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದೋ ಸಂದರ್ಭದಿಂದಲೋ ಕೆಲವರು ಊರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂತು. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾರುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ವಿಧಾನಸೌಧದವರೆಗೂ ಬಂದರು. ಅವರು ತಮ್ಮ ಜೀವಮಾನವೆಲ್ಲಾ ಗಲಸಿದ ಹಾಗಾದ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಮೈಸೂರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಲಿಕ್ಕೆ ಮನೆಯನ್ನು.....

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಮ್ಮ ಪೀಠಿಕೆ ಏನೆಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಯಿತು. ಬೇರೆಯವರು ಅವರ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಏನೂ ಮಾಡಬಾರದೆನ್ನುವುದು ತಮ್ಮ ಪೀಠಿಕೆ.

ಡಾ. ವಿ ಎಸ್. ಆಚಾರ್ಯ.— ಅಷ್ಟೆ ಅಲ್ಲ; ಅವರ ನಿವೇಶನ ಮನೆ ಮತ್ತು ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಬಾರದೆನ್ನುವ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ತೆಗೆದರೆ, ಅವರು ಮುಕ್ತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಬಹುದು. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅವರ ಹಕ್ಕಿನ ಜೊತೆಗೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಅದು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ದೊಡ್ಡ ಹಕ್ಕು. ಈಗ ಈ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅವನು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. 1974ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಕಾನೂನು ಏನಿದೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೇಳುವಾಗ, ಲಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಇರತಕ್ಕ ರೂಲ್ಸ್ ಗಳಲ್ಲೇ ಕೆಲವು ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮನೆಯ ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿವೇಶನದ ಮಟ್ಟಿಗೆ 5-10-25 ಸೆಂಟ್ಸ್ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ದರ ಸಿಗುತ್ತದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾರುವ ಅವಕಾಶ ಇರಬೇಕು. ಈಗ 15 ವರ್ಷಗಳು ಮಾರಬಾರದೆಂದು ಇದೆ. 16ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮಾರಿದರೂ, ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಮಾರಿದರೂ ಅವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದ ಹಕ್ಕಿನ ಜೊತೆಗೆ ಅವರಿಗೆ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಚಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕ್ರಯ ಮತ್ತೊಂದು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಹಕ್ಕುಂಟು. 1933ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ 1975ರವರೆಗೆ ಏನೇನು ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾಗಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿ ಎಂಬವರು ಮಾರ್ಕೆಟಿನ ಕ್ರಯಕೊಟ್ಟು ಒಬ್ಬರ ಜಮೀನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾಗಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ 7ಜನರ ಕೈ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಅದರ ಸರ್ಕಾರಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ ನಲ್ಲಿ ಅದಲ್ಲಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇಂತಹದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ನಾಗಪ್ಪ ಪೂಜಾರಿಯವರಿಗೆ ದಿವ್ಯದೃಷ್ಟಿ ಇತ್ತೇನು? ಈಗ ಕಾನೂನು ಚಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ, ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರರವರು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 1933ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಭೂಮಿ ಅದು ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಮಂಗಳೂರಿನ ಶಾಂಭವಿ ಅಮ್ಮನವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹರಿಜನ ತುಕ್ರ ಎಂಬುವರಿಗೆ ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹದಿನೈದು ಸೆಂಟ್ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಸೆಂಟ್ ಜಾಗವನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಏಳು ಸೆಂಟ್ ಜಾಗವನ್ನು ಮಾರಲು ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ; ಮಾತುಕತೆ ನಡೆಯುವಾಗ ಹರಿಜನರ ಜಾಗವಾದರೆ ತಮಗೆ ಬೇಡವೆಂದು ಶಾಂಭವಿ ಅಮ್ಮನವರ ಆಲೋಚನೆ ಅದಕ್ಕೆ ತುಕ್ರ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಕಾನೂನು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. 1975ರಲ್ಲಿ ಸರಕಾರವೇ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆಜ್ಞೆಯಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರು ಇತರ ಜಾತಿಯವರಿಗೂ ತಮ್ಮ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಬಹುದು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಆದರೂ ಶಾಂಭವಿಗೆ ಸಂಕೋಚ. ಮುಂದೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗದಿರಲೆಂದು ಈ ಜಮೀನಿನ ಪರಿಭಾರೆಗೆ ಸರಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಯಾಚಿಸಿದರು. ತಾರೀಖು 14-10-77ರಂದು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅನುಮತಿ ಪತ್ರವನ್ನು ನಂಬು, ಯಂಎಲ್‌ಸಿ, ಬಿಎಲ್‌ಡಿ 393-77:78 ಪ್ರಕಾರ ನೀಡಿದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ 'ಈ ಜಮೀನು ಶ್ರೀಮತಿ ಶಾಂಭವಿಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲ' ಎಂದು. ಅಂದರೆ, ಶಾಂಭವಿ ಆ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ ಮೇಲೆ ಆ ಜಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬೇಕು. ಇವತ್ತು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಕೆಳಗೆ ಆಯಾಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ರಿಯಾಯಿತಿಗಳ ಮೂಲಕ, 74ರಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿದಂತಹ ರಿಯಾಯಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತುಕ್ರ ಹರಿಜನ ವಿಫಲನಾಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ಇದೆ? ಇವತ್ತು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ರಕ್ಷಣೆ ಬೇಕು. ಇವತ್ತು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 27 ಪರಿಶಿಷ್ಟವರ್ಗದ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಬಾಡಿಗೆಳು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕು ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಕಾನೂನನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಶೇಕಡಾ 90ರಷ್ಟು ಜನ 50 ಸೆಂಟ್ ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಭೂಮಿ ಹೊಂದಿದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಉಡುಪಿ ಯಲ್ಲಿರುವ ಬಳಕೆದಾರರ ವೇದಿಕೆ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸರ್ವೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ಇವೆಲ್ಲ ಮನೆ ನಿವೇಶನಗಳಾಗಿದ್ದು ಇವು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ ಎನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 88ರಷ್ಟು ಜನರು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವಾರ್ಷಿಕ ವರಮಾನ ಉಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದು ಅವರು ಇನ್ನೊಂದು ಭೂಮಿ ಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು — ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಬಿಡಿ.

ಡಾ. ವಿ.ಎಸ್. ಆಚಾರ್ಯ — ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಜನರು 57 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ ಯನ್ನು ಹೊಂದಿದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹವರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಸರಕಾರದಿಂದಲೇ ದೊರೆತ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಧಾರಣ 65 ಸಾವಿರ ಎಕರೆಯಷ್ಟು ದರ್ಬಾರಸ್ತು ಭೂಮಿ ಇತರ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದ 22 ಸಾವಿರ ಜನರ ಕೈಯಲ್ಲಿದೆ. 90 ಶೇಕಡಾ ಜನರು 50 ಸೆಂಟ್ ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಅಂದರೆ ಹತ್ತು ಸೆಂಟ್, ಹದಿನೈದು ಸೆಂಟ್ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕಂಥವರು. ಈ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನಿನ ದಬ್ಬಾಳಿಕೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪೊರನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ Transfer means a sale, gift, exchange ಅಂತ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವಾವು ವಿನಾಯಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾನೂನು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಅವರು ಸಿದ್ಧ ಮಾಡಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಅವರು ಸಹಸ್ರಾರು ಜನರ ಮೇಲೆ ಭಯದ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕನ್ಸರ್ವನ್ ಆರ್ಟ್‌ರನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಲೈಸೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 50 ಸೆಂಟ್ ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಭೂಮಿ ಹೊಂದಿರುವ ಹರಿಜನರೇತರರನ್ನು ಈ ಕಾಯಿದೆಯಿಂದ ಮೊದಲು ಹೊರತುಪಡಿಸಬೇಕು. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದರಿಂದ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಇತರರಿಗೆ ಜಗಳವನ್ನು ತಂದಿಟ್ಟಿರುವುದೇ ಆಗಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್, ಸಬ್ ಡಿವಿಜನ್ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿ. ಇವತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಡಿಪ್ಟಿಕ್ಸ್ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರ್ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಏನು ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಇದೆ? ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ರಿಯಾಯಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಮನೆ ನಿವೇಶನ ಇರುವ ಪರಿಶಿಷ್ಟರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಬೇಕು. ಇವರು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಜನರು ಬಡಬಗ್ಗರು, ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಜಸ್ಟ್ ಭೀಮಯ್ಯನವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಜಡ್ ಮೊಟನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಜನರು ಬೆಂಗಳೂರವರೆಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಡಿಪ್ಟಿಕ್ಸ್ ಲೆವೆಲಿನಲ್ಲೇ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಅವರಿಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. 50 ಸೆಂಟ್‌ವರೆಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಮನೆ ನಿವೇಶನ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇರುವ ರಿಯಾಯಿಯನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ಮೂರರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರಲ್ಲಿ In contravention of terms of the grant of such land and subsequent concessions that are given.....ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಾದ್ದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸದೆ ಇದನ್ನು ಏಕಾಏಕಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗು

ತ್ತದೆ. ಆಗ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದರಲ್ಲಿ ಆತುರ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ನಾಲ್ಕು ದಿವಸ ಬಿಟ್ಟು ತರಬಹುದು, 'Let us do our work neatly. Why should we do it in a haphazard way? It is not going to give relief to hundreds of people who are aggrieved.' ಏಕೆಂದರೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಿಂಥ ಅನರ್ಥ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೇ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು. ಈ ಅಂಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ತಮ್ಮ ಸನ್ನಿಧಿ ಕಳಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ. 74ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾಯ್ತು ಬಂದ ನಂತರ ಶೇಕಡಾ 79ರಷ್ಟು ಇಂತಹ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನರಿಂದ. ಇದು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೀತೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಹರಿಜನಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರು ಉತ್ಸುಕರಾಗಿದ್ದಾರೆ. 1974ರಿಂದ ಪರಿಶಿಷ್ಟರ ಭೂಮಿ ಪರಿಭಾರಿಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಇನ್ನಷ್ಟು ಸಡಿಲಿಸಿತು. ಪರಿಶಿಷ್ಟರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇತರರು ಖರೀದಿಸಬಹುದೆಂದು ಕಾಯಿದೆಯು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಟವಾಯಿತು. ಇದೇ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು 1979 ರಲ್ಲಿ ತಂದು ಪರಿಶಿಷ್ಟರಿಂದ ಪಡೆದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹರಿಜನೇತರರು ಹೊಂದುವಂತಿಲ್ಲವೆಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಶೇಕಡಾ ಎಂಭತ್ತರಷ್ಟು ಜನರು ಇನ್ನೊಂದು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾವಿರದೊಳಗೆ ಆದಾಯ ಇರತಕ್ಕವರು ಇವರು ಬಡರೈತರು, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಈ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಡೀ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಭಾವೋದ್ರೇಕಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಅರ್ಜಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮೂಲ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಸ್ಲಿಮ್ ಇಂತಹ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂಥ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿದರೆ ಅತಿಕ್ರಮ ಕೂಡ ಸಕ್ರಮವಾಗುತ್ತದೆ. 1930ರಲ್ಲಿ ಉಡುಪಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಎಲ್ಲಾರು ಗ್ರಾಮದ ಹೊನ್ನಯ್ಯ ಎಂಬುವರ ತಂದೆ ಹರಿಜನರೊಬ್ಬರಿಂದ 1.64 ಸೆಂಟ್ ಜಾಗವನ್ನು ಕೊಂಡರು. ಆಗ ತಹಶೀಲ್ದಾರರು ಹಕ್ಕುಪತ್ರವನ್ನೂ ನೀಡಿದರು. ಕಳೆದ 50 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹೊನ್ನಯ್ಯ ಅವರಿಂದ ಸತತವಾಗಿ ತೀವ್ರ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿದ ಸರಕಾರ ಈಗ ಹೊನ್ನಯ್ಯನವರನ್ನು ಜಮೀನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊರಡಿ ಎಂದು ಆಜ್ಞೆ ನೀಡಿದೆ. "ನಾನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ" ಎಂದು ಹೇಳುವ ಹೊನ್ನಯ್ಯನವರಿಗೆ ಸರಕಾರ ಹೇಳುವ ಮಾತಿನ ಧಾಟಿ 'ನೀನಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿನ್ನ ಪ್ಪ ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪು ಇದು' ಎಂದು ಹಾಗಾದರೆ ನ್ಯಾಯ ಎಲ್ಲಿದೆ? ಮಂಗಳೂರಿನ ಮುಸ್ಲಿಮಿಯೊಂದು ಪರಿಶಿಷ್ಟರ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಎಂಟು ಸೆಂಟ್ ಜಾಗದ ಹಕ್ಕುಪತ್ರ ಮುಸ್ಲಿಮಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದೆ. ನಾನು ರಿಕಾರ್ಡ್ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಈ ಹಳ್ಳಿಕೇರಿಯ ಲೋಕಸೇವಾ ಕೇಂದ್ರ ವಿದ್ಯಾ ಶಾಲೆ ಏನು ಇದೆ, ಅದು ಪ್ರಾರಂಭವಾದದ್ದು 1940ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ. ಅಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮಕ್ಕಳು ಓದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೂ ಇತರ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರ ಮಕ್ಕಳು ಓದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಒಳ್ಳೆಯ ಶಾಲೆ. ಪರಿಶಿಷ್ಟವರ್ಗದವರು ಆ ಜಾಗವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಬೆಲೆಯಲ್ಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಒಳ್ಳೆಯ ಶಾಲೆಗೆ ಮಾರಿದಂಥಾ ಜಾಗವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತಾವು ಕೈಹಾಕಬಾರದು ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶ. ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಬುಡಕಟ್ಟಿನವರಿಗೆ ದರಖಾಸ್ತು ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ತಾವು ಮೊದಲು ಏನು ಒಂದು ಕಂಡಿಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರೋ, ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಬಹುಶಃ 1974ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿರಬಹುದು, ಅವರಿಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೋ, ಅದರಂತೆ ಅವರು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅವರು ನ್ಯಾಯವಾದ ಬೆಲೆಯಲ್ಲೇ ಮೊದಲಿಗೆ ಅಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ತಾವು ಕೈಹಾಕಬೇಡಿ. ಯಾರಾದರೂ ವಂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅಥವಾ ಏನಾದರೂ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಅವರಿಂದ ಕಸಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದಕ್ಕೇನೂ ನಮ್ಮ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರ ಮತ್ತು ವಿರೋಧದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ವಾಗಿಯೇ ನಾನು ಇರುವ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ತಾವು ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಆರ್ಡರ್ ಹಾಸು ಮಾಡಿದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು. ಈಗ ವತ್ಸೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಾಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಇದಕ್ಕೆ 1-2-3 ಅಂತ ಸೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಏನಾದರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಅಡಿ ಷನ್‌ಲೆ ಆಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಆ

ಜನರ ಒಂದು ಜೀವನದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಅವರಿಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ಪಿ. ವಡೆಯರಾಜ್ (ಕಮಲಾಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಈವೊತ್ತು ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ನಮ್ಮನ್ನು ಕರೆಸಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆರ್ಟರ್ ಮಾಡಿದ ರ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಅಂತ ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಮಗೆ ನಾನು ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಬೇಕು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮಷ್ಟೇ ನೀವೂ ಸಹ ಕಾತುರರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಆವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮನ್ನು ಕರೆದಾಗ ನಾವು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ, ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಗವ ನದಲ್ಟಿಟ್ಯು ಕೊಂಡು ನೀವು ಮುಂದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಾಗ ಇದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೆವು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನಾನು ಮೊದಲು ಹೇಳಿದಾಗ ತಾವು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪಮೊಯ್ತೆಯವರೂ ಸೇರಿ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಸಮಗ್ರ ಉತ್ತರ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆಮೇಲೆ ತಾವು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ಪಿ. ವಡೆಯರಾಜ್.—ಹಾಗಾದರೆ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಅಂದಂತಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಬರುವುದು ತಡವಾದರೆ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡೋಣ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಇದೇ ಸದನವೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಪಾಸ್ ಮಾಡೋಣ. ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನೀವಾದರೂ ಮೂವ್ ಮಾಡಿ ಇಲ್ಲವೇ ನಾವಾದರೂ ಮೂವ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದನ್ನು ಯುನಾನಿಮಸ್ ಆಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸೋಣ. ಇದನ್ನು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವೂ ಸಹ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಗೆ ಅಪೀಲ್ ಗೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅವಾಗ ಸಿವಿಲ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಕೋಡ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಆಮೇಲೆ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಪ್ರೊಸೀಸ್ ಏನು ಆಗಬೇಕೋ ಅದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ. ಇದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಟೈಂಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಮಾಡುವುದರ ಬದಲಾಗಿ ತಾವು ಕ್ಲಾಸ್ ಎರಡರಲ್ಲೇ 6 ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಇದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ ತಾವು “ಆಸ್ ಫಾರ್ ಆಸ್ ಪಾಸಿಬಲ್ ಅಂತಾಗಲಿ” ಅಥವಾ “ಪಾರ್ಟಿಕ್ಯುಲರಿ” ಅಂತ ಆಗಲಿ ಇಡುವ ಬದಲು 6 ತಿಂಗಳು ಅಂತ ಇಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಇದು ನಮಗೂ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ, ನಿಮಗೂ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ. ಇದು ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತು. ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್ ಮುಂದೆ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮೀಷನರ್ ಮುಂದೆ ಆಗಲಿ ಹೋದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಟೈಂ ಇಡುವುದು ಸರಿ. ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಲಿ ಅನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಕನಿಷ್ಠ ಸಮಯದಲ್ಲೇ ಅವರ ಕೇಸನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದಲೇ ನಾವು ಈ ತರಹ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಯಾರನ್ನು ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೇವೋ ಅದು ನಾಶವಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ಪಿ. ವಡೆಯರಾಜ್.—ತಾವು ಈ ತರಹ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕ ಮಾಡಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ನಾವು ಏನು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ಕಾಯಿದೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ಅವರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬಗೆಹರಿದು ಆ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡ ಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ರೂಲಿನಲ್ಲಿ 6 ತಿಂಗಳು ಅಂತ ಟೈಂ ಹಾಕಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? “ಆಸ್ ಫಾರ್ ಆಸ್ ಪಾಸಿಬಲ್” ಅಂತಾಗಲಿ ಅಥವಾ “ಪಾರ್ಟಿಕ್ಯುಲರಿ” ಅಂತಾಗಲಿ ಎಂದು ಎದುರು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ. ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಧಿಷ್ಟವಾದ ಟೈಂ ಹಾಕಿ, ಇದನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು

ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ರಾಜಾಜನಗರ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ದರಖಾಸ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಜಮೀನನ್ನು ಬೇರೆಯವರು ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಿಂದ ಈ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. 10-15 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಈ ವರ್ಗದವರಿಂದ ಬೇರೆಯವರು ಏನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ, ಅದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಆ ದರಖಾಸ್ತು ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಮತ್ತೆ ದೊರಕಬೇಕು ಅನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವಾ ಅಭಿಂತರವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ, ಕ್ಲಾಸ್ ಎರಡರ 5 (ಬಿ) ನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ :—

I will quote from 5(b) of the Annexure :—

“restore such land to the original grantee or his legal heir. Where it is not reasonably practicable to restore the land to such grantee or legal heir, such land shall be deemed to have vested in the Government free from all encumbrances. The Government may grant such land to a person belonging to any of the Scheduled Castes or Scheduled Tribes in accordance with the rules relating to grant of land.”

ಅಂದರೆ ಯಾವ ಜಮೀನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಯವರಿಗೆ ಸೇರಿದೆಯೋ, ಅದನ್ನು ಅವರು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮತ್ತೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರು ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿರುವ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳು ಅನೇಕವಿವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಸೇರಿದಂಥ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಆ ಜಮೀನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇಂಥ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಹಂಚುವುದು, ಅಥವಾ ಬೇರೆಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ನಿರ್ದರ್ಶನಗಳು ಇವೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು ಹರಿಜನರಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹರಿಜನರಿಗೆ ದೊರಕಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ; ಅವರಿಗೆ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುವುದು, ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಇತರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಇಂಥ ಜಮೀನನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾರ್ಯ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯ ಒಳಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನೂ 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರ್ವಾನುಮತದಿಂದ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರಧಾರೆಯನ್ನು ಡಾ. ಅಚಾರ್ಯ ಅವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ 1978ರಲ್ಲಿ ಅದಂಥ ಪರಭಾರೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಮೀನಿನ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತೆ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂಥವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಡಾ. ಅಚಾರ್ಯ ಅವರು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನಂತೆ ಹರಿಜನರು ತಮ್ಮ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮೂರಾಟ ಮಾಡಿ 15 ವರ್ಷವಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ರಿಯಾಯಿತಿ ಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದರೂ ಸಹ, ಅದು ಇಳಿಜಾರು ಬಂದಿ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ, ಮೇಲ್ವರ್ಗದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಉಳ್ಳವರು ಹಾಗೂ ಮತ್ತಿತರರು, ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾವೇ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದು ಹೆಚ್ಚಾದರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಹಿಂದೆ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಾಗ ಅನೇಕರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ವಿಧವೆಯಾಗಿ ಮತ್ತಿತರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಯಿತು. ಈ

ಅನ್ಯಾಯ ಆಗಕೂಡದು ಎಂದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ದೊರಕಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಇಂಥ ಒಂದು ರಿಯಾಯಿತಿಯಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗ ಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಧಾರೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಡಾ. ಎ. ಎಸ್. ಆಚಾರ್.— ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಮೊದಲು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಪರಿಶಿಷ್ಟವರ್ಗದವರಿಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಅನುಕೂಲಗಳು ಸಿಕ್ಕಬೇಕೋ ಅವು ಅವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಮಿಕ್ಕವರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ.

ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಎಂದರೆ, ಟೈಂ ಫ್ಯಾಕ್ಟರ್. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ರೂಪ್ಪಾನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ, ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಇದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸತ್ತು ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ತರಹ ಇಲ್ಲಿ ಆಗದ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ನನ್ನ ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆ ಹಾಗೂ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಯೋ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಫಲ್ಯತೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆಯ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅಪೀಲು, ರಿವಿಷನ್ ಮತ್ತು ರಿಪೋಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಪಿನ ಕಾಪಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾಪಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಾರಣಾಂತರ ದಿಂದ ನಿಧಾನವಾದರೆ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಅವಕಾಶ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿಯೇ ಇಲ್ಲ. 1978ರಲ್ಲಿ ಆದಂಥ ಈ ಅಕ್ಟನ್ನು 9ನೇ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮನವಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ಬೇಗ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಂವಿಧಾನದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆಗ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಮಾಜಿ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ನಾನು ನೆನಪು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಪರ್ಯಾರ್ಥ ಅಥವಾ ಅಪರ್ಯಾರ್ಥ—ಮನುಷ್ಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸ ಕೂಡಾ ಪರ್ಯಾರ್ಥ; ಅಂದರೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸ. ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ದೇವರು ಮಾಡಬಲ್ಲ ಎಂದು ಶಾಸ್ತ್ರ ಹೇಳುತ್ತದೆ. Man is fallible. God is infallible. All the things that are done by the man depend upon the degree of fallibility or infallibility of man.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.— ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಯಾವ ದೇವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ದೇವರನ್ನು ನಿಂದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಭಕ್ತರು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲವೂ ಪರ್ಯಾರ್ಥವೇ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.— ಕನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ವೇದಾಂತವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.— ಪರ್ಯಾರ್ಥ ಮತ್ತು ಅಪರ್ಯಾರ್ಥದ ಬಗ್ಗೆ ಭಗವದ್ಗೀತೆಯ ಮೊದಲನೇ ಅಧ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಪ್ರಗತಿಯ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕು; ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪದ ಪ್ರಯೋಗದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲಿನ ಅರ್ಥ ಒಂದೇ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿವರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೆಲವು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ; ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಬಂದಿರುವಂತಹ ಸೂಚನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

The provisions of this legislation appear to be very hard. Perhaps the Court must be having at the back of its mind, situations like

the ones pointed out by hon'ble Member Dr. V. S. Acharya. It is quite possible for the Deputy Commissioner, before whom an appeal could be filed, to go into all these factors also.

Sri A Lakshmisagar (Contd) The constitutionality of the law has been questioned. The procedural irregularities have also been questioned. There are some of the basic questions involving the interpretation of the provisions of the law. This concerns to both the parties. In order to get away from the difficulty, perhaps, the Supreme Court felt or is feeling that an appeal would go a long way in reducing the hardship that may be caused to either of the two parties. A provision for appeal would go a long way in evaluating the grievances of persons who feel that they are very much aggrieved. A person feels satisfied, if not completely, if somebody is there to hear his grievance. There is some justification in the points raised by the hon Member Dr. V. S. Acharya. The grievance that is raised by Dr. Acharya requires deep consideration and analysis. I will certainly consider but we have got to try and find out the remedy. Therefore, I am keen that this House should give its consent to this amending Bill.

Mr. Deputy Speaker .— Now, I will put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

“That the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) (Amendment) Bill, 1984 be taken into consideration.”

The Motion was adopted.

Clause by Clause Consideration

Mr Deputy Speaker.— I will now take up clause by clause consideration of the Bill. There is an amendment to Clauses 2 and 3. The Hon. Minister may please move the amendment.

Clauses 2 and 3

Sri A Lakshmisagar (Minister for Law & Parliamentary Affairs).— Sir, on behalf of the Minister for Revenue, I beg to move :

“That in Clauses 2 and 3, for the words “District Judge” wherever they occur, the words “Deputy Commissioner” shall be substituted.”

Mr. Deputy Speaker .— The question is ;

“That in Clauses 2 and 3, for the words “District Judge” wherever they occur, the words “Deputy Commissioner” shall be substituted.”

The Motion was adopted

Mr Deputy Speaker .— The question is :

“That Clauses 2 and 3, as amended do stand part of the Bill.”

The Motion was adopted.

Clauses 2 and 3 as amended were added to the Bill.

Clause 1 Etc.

Mr. Deputy Speaker — The question is ;
That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill."

The Motion was adopted.

Clause 1 the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to Pass

Sri A Lakshmisagar (Minister for Law and Parliamentary Affairs) — Sir, on behalf of the Minister for Revenue, I beg to move :

"That The Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) (Amendment) Bill, 1984 as amended be passed."

Mr. Deputy Speaker — The question is ;

"That the Karnataka Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prohibition of Transfer of Certain Lands) (Amendment) Bill, 1984 as amended be passed."

The Motion was adopted and the Bill was passed.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು — ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರ, ನೀವು ಈಗಾಗಲೇ 240 ನಿಮಿಷಗಳ ಕಾಲ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಇನ್ನು 15 ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ — ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸಮಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ವಿಶೇಷ ಆಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ — ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸದಿಂದ ನಾವು ಜೇರೆಯಲ್ಲಾ, ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಂಡು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಇವತ್ತು ಸಹ ಸುಮಾರು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ನಾಳೆ ಮತ್ತು ನಾಳಿದ್ದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ — ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಜನ ಮಾತನಾಡುವವರು ಇರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು — 31ಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ಉತ್ತರ ಮುಗಿಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ — ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾದುದು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು — ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹೇಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ನೋಡೋಣ; ತಾವು ಭಾಷಣ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ — ನೀವೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಚೆನ್ನಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಡಿ. ಸೋಮಪ್ಪ — ನೀವು ಉದಾರವಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಉದಾರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ — ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಘೋಷಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರು ಜನತೆಗೆ ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೊಳ್ಳು ಭರವಸೆಗಳನ್ನು, ಪೊಳ್ಳು ಆಶ್ವಾಸಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಜನರನ್ನು ವಂಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಹಲವಾರು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ತಿಂಗಳಿಗೆ 1 ಸಾವಿರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ ? ಏತಕ್ಕಿಂತಲೇ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬ್ಯಾಂಕುಗಳವರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಸುಮಾರು 400-500 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲಿ 9ನೇ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದುದು ಇವತ್ತು 5ನೇ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಹಿಂದೆ ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ತಮಗೂ ಸಹ 1ನೇ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಶೆ ಇರಬಹುದು. ಅಪೆಕ್ಸ್ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಇನ್ ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ರವರಿಂದ ಐ.ಡಿ.ಬಿ.ಐ., ಐ.ಎಫ್.ಸಿ., ಐ.ಸಿ.ಐ.ಸಿ.ಐ., ಮುಂತಾದ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್